

že toto řešení vzniklé situace nebylo vzhledem k provázanosti mezi oběma subjekty HC TJ Šternberk družstvo a HC TJ Šternberk o.s. možné. Proto se statutární zástupce HC TJ Šternberk o.s. snažil udržet chod družstva a neprohlubovat jeho celkovou zadluženost. Z předloženého účetnictví prokazatelně vyplynulo, že byly snižovány náklady související s činností družstva a jeho celková zadluženost stoupala jen velmi pozvolna.

Tato nepříznivá ekonomická situace dle znaleckého posudku nastala v důsledku rozdělení původně jednoho subjektu na dva samostatné celky, kdy podle všech dosavadních zjištění je zřejmé, že pokud by odpovědné osoby za prověřované subjekty k rozdělení subjektů nepřistoupily, zimní stadion by nedostal žádné dotace a sponzorské dary, čímž by muselo dojít k zastavení jeho provozu a tím i k poškození veřejného zájmu.

Okolnost týkající se rozdělení jednoho komplexu na dva samostatné ekonomické subjekty se rovněž nepříznivě dotkla zajištění občanského sdružení a družstva v oblasti dodávky energií, neboť v důsledku tohoto rozdělení muselo docházet k vzájemným přefakturacím energií. Bylo zjištěno, že odběratelem elektrické energie bylo pouze občanské sdružení, ale vzhledem k naprosté propojenosti objektu muselo elektrickou energii částečně od občanského sdružení čerpat i družstvo. Opačná situace je u plynu, jehož odběratelem je zase družstvo, a občanské sdružení jej tedy muselo odebírat přes družstvo. Stanovení koeficientu, na základě kterého si obě společnosti měly mezi sebou přefakturační provázání pomohla vytvořit společnost [redacted] která se touto problematikou zabývá. Komplex zimního stadionu má rovněž pouze jedno připojení na vodu. V rámci prověřování byla provedena kompletní prohlídka celého areálu zimního stadionu včetně technického zázemí, systému napojení na jednotlivé druhy energií a prostorové rozdělení jednotlivých sekcí, přičemž je nutné konstatovat, že celý areál je provázán takovým způsobem, že jakékoli jeho rozdělení je za tohoto stavu naprosto nesmyslné a nemyslitelné, neboť v okamžiku, kdy svou činnost skončí jeden ze subjektů, tak tato vzájemná provázanost tím pádem musí nutně ukončit činnost i subjektu druhého. Celý komplex byl v minulosti projektován jako jeden celek bez toho, aby se zamýšlelo nějaké jeho rozdělování, tudíž zejména přefakturační energií je nyní v důsledku jeho rozdělení nutná a je rovněž nutné vzít na vědomí, že bez počítadel umístěných na každém odběrním místě se jedná o pouhý odhad spotřeby.

Přefakturaci energií mezi oběma sledovanými subjekty napadá i audit Města Šternberk, zpracovaný [redacted] ve svých závěrech konstatuje mimo jiné porušení zákona o účetnictví, porušení smluvních ujednání atp. a rovněž konstatuje zejména vysoké riziko při spravovaných hotovostních operacích. K tomuto je třeba uvést, že přefakturační prováděné pouze na základě koeficientu vypočítaného byť odbornou organizací jakou je Sateza a.s., je stále jen přefakturační prováděnou "odhadem". Nejde žádným způsobem přesně rozpočítat spotřebu energií (a tuto následně i fakturovat), pokud jejich dodávka není oběma subjektům zvlášť účtována kalibrovaným počítadlem dodavatele energií a tudíž ani nelze s určitostí tvrdit, že účelová dotace Města Šternberk na úhradu energie byla či nebyla účtována správně. Ze strany Města Šternberk v předešlých letech nebylo nikdy oficiálně navrženo, jakým způsobem či v jakém poměru by se přefakturační měly provádět a jakým způsobem by se o nich mělo účtovat, přičemž znalecký posudek na rozdíl od auditu města potvrdil správnost účtování příspěvků Města Šternberk s tím, že způsob vzájemného účtování s ohledem na situaci v areálu zimního stadionu lze těžko cokoli vytknout. Účtování o účelových příspěvcích totiž nelze posuzovat jen na základě jednotlivých fakturací, jak k tomu zřejmě došlo v rámci auditu, ale i ve vzájemných souvislostech a v celkových součtech všech provedených účetních operací.

Navíc z oddílu III - Celkové závěrečné posouzení provedené kontroly uvedeného auditu je zjevné, že tento audit se snažil zasahovat při své kontrole i nad rámec oprávnění, které může kontrolovat ze svého titulu poskytovatel příspěvků, a s ohledem na okolnosti zjištěné v rámci znaleckého zkoumání je třeba uvést, že zpracovaný audit Města Šternberk ze dne 22.3.2010 je z hlediska posuzování případného protiprávního jednání odpovědných osob

naprosto irelevantní, jeho závěry jsou skutečně pouze formální a je zřejmé, že v rámci této kontroly naprosto nebyly brány v potaz faktické možnosti subjektu s ohledem na stávající stav.

Ze zpracovaného znaleckého posudku jednoznačně vyplývá, že vzhledem k provázanosti obou subjektů - občanského sdružení s družstvem odpovědné osoby v podstatě nemohly jednat jiným způsobem než jednaly, jejich jednáním nebyl porušen žádný chráněný zájem do té míry, aby z tohoto mohla být vyvedena jejich trestní odpovědnost, o všem bylo řádně účtováno a vše bylo řádně daněno, přičemž pokud došlo k potížím s úhradou některých faktur, snažily se to odpovědné osoby řešit na svůj úkor vkladem vlastních prostředků. Především Jan Trunda se svým "sponzorováním" zimního stadionu ze soukromých zdrojů dostal do nelehké ekonomické situace v osobním životě. Nebyly zjištěny vůbec žádné indicie vedoucí k závěru, že by v souvislosti s provozem areálu došlo k nezákonnému obohacení konkrétní osoby. Jednání odpovědných osob bylo evidentně vedeno snahou o zachování sportoviště v regionu, zachování hokeje a rovněž veřejného zájmu - možnost bruslení pro školy a veřejnost, in-line plocha atd.

Veškeré zjištěné okolnosti případu budí dojem, že sled událostí ke kterým došlo - zejména audit, který byl s největší pravděpodobností pouze účelový a v návaznosti na jeho negativní závěry i úplné zastavení příspěvků ze strany Města Šternberk (byť byly závěry auditu jen formální a opřeny o výpočty "pravděpodobnosti"), že veškeré tyto okolnosti byly patrně vedeny zájmem nějaké osoby či skupiny osob, na celkovém zastavení provozu zimního stadionu. Celková situace, která kolem areálu zimního stadionu v posledních letech vyvstala spíše vypovídá o zákulisním boji některých skupin, jejichž zájmem může být získání kontroly nad tímto objektem, o čemž dostatečným způsobem vypovídají veškeré indicie získané v průběhu dokazování.

Po vyhodnocení všech zajištěných důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti je nutné konstatovat, že žádná z prověřovaných osob se nedopustila jednání, které by dostatečně odůvodňovalo zahájit proti této osobě trestní stíhání ve smyslu ust. § 160 odst. 1 trestního řádu a v důsledku tohoto zjištění jsem tedy rozhodl o odložení věci dle ust. § 159a odst. 1 trestního řádu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

*Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*



por. Bc. Petr Sedláček  
komisař