

██████████ za účelem zjištění skutečného stavu a potřebného právního výkladu. Vzhledem k narostlé destabilizaci celého ČSTV se však SZS nepodařilo až do schůze svolané na den 15.6.2012 v této věci žádný právní výklad zajistit. Teprve na této schůzi ze dne 15.6.2012 byla také přijata verze, že by i v této oblasti měl platit Živnostenský zákon, konkrétně stať o poskytování tělovýchovných a sportovních služeb.

Přes tyto přetrvávající nesrovnalosti ve výkladu o nutné kvalifikaci Jan Trunda sám podnikl potřebné kroky, a dne 11.4.2011 zajistil alespoň dodatečně občanskému sdružení potřebné živnostenské oprávnění.

Je tedy pravdou, že občanské sdružení provozovalo zimní stadion ve Šternberku až do 10.4.2011 bez potřebného živnostenského oprávnění, nicméně nebezpečnost tohoto jednání pro společnost (později v důsledku změny zákonného ustanovení jeho škodlivost) ve světle všech zjištěných okolností nedosahuje takového stupně, aby bylo zahájení trestního stíhání v této věci adekvátní zjištěné míře zavinění odpovědných osob, neboť občanské sdružení po celou dobu své činnosti o všem řádně účtovalo, dle znaleckého posudku nebyly ve vedení účetnictví tohoto subjektu zjištěny žádné nesrovnalosti a vše bylo vedeno v souladu s příslušnými právními předpisy. Rovněž byla zpracovávána příslušná daňová přiznání a byla odváděna daňová povinnost.

K tomuto rovněž nutno podotknout, že účelem ustanovení o neoprávněném podnikání je zajistit rovnost subjektů hospodářské soutěže ve vztahu ke státní regulaci, což v tomto případě absentuje, protože provoz zimního stadionu jako takový vzhledem k charakteru své činnosti nemůže být subsumován pod pojem hospodářské soutěže. Předmětem této právní ochrany je tedy především to, aby některé subjekty nebyly oproti jiným subjektům nespňujícím potřebné náležitosti ekonomicky zvýhodněny a zajistil se současně i řádný výběr daní. V případě provozování zimních stadionů (případně sportovišť všeobecně), nemůže mít existence či neexistence živnostenského oprávnění žádný bezprostřední vliv na to, zda se provozovateli podaří či nepodaří zajistit potřebné dotace nebo sponzorské dary na provoz, a tím i udržení stadionu či sportoviště jako takového v chodu.

Co se týče subjektivní stránky tohoto ustanovení, je zde nutné úmyslné zavinění, které se musí vztahovat i k pojmu "neoprávněně", což v případě Jana Trundy nepřichází v úvahu, neboť z jeho jednání dostatečně vyplývá, že až do okamžiku, než byl příslušným orgánem upozorněn na chybějící oprávnění se domníval, že splňuje veškeré potřebné formalities k provozování sportoviště, a ihned poté, co zjistil tuto nesrovnalost, podnikl potřebné kroky k nápravě stavu, aniž by čekal na výsledek prověřování SZS ČR.

Všechny zjištěné okolnosti případu pak dokládají, že i kdyby po formální stránce jednání Jana Trundy a ostatních odpovědných zástupců sledovaných subjektů naplňovalo znaky přečinu neoprávněného podnikání dle ust. § 251 odst. 1 trestního zákoníku, tak vzhledem k těmto zjištěným okolnostem by bylo nutné jeho jednání posuzovat v rovni právního omylu dle ust. § 19 trestního zákoníku, který vylučuje úmyslné zavinění, v důsledku čehož by jejich trestní stíhání za přečin neoprávněného podnikání, který je pouze úmyslným trestným činem nepřipadalo v úvahu.

V rámci zásady subsidiarity trestní represe pak je třeba dodat, že legitimitu trestněprávních zásahů může odůvodnit výlučně nutnost ochrany elementárních právních hodnot před činy zvláště škodlivými pro společnost s tím, že neexistuje jiné řešení než trestněprávní a pasivita státu v tomto ohledu by mohla vést ke svémoci či svépomoci a chaosu, je tedy pouze nejkrajnějším prostředkem, a lze ho použít pouze tehdy, kdy jiné prostředky nejsou dostatečně účinné nebo selhávají. Žádná škodlivost jednání však ve vztahu k faktické neexistenci živnostenského oprávnění nebyla zjištěna.

Co se týče podezření ze spáchání přečinu zkreslování údajů o hospodaření a jmění, kterému v počátku šetření nasvědčovaly zejména okolnosti ohledně přefakturací mezi oběma subjekty bylo zjištěno, že k rozdělení původně jednoho subjektu, kterým bylo

sdužení Hockey club tělovýchovná jednota Šternberk na dva samostatné celky došlo v důsledku požadavků poskytovatelů dotací a sponzorů z toho důvodu, aby dotace a sponzorské dary mohly být využívány (a tím pádem i účtovány) pouze sportovní části, jež se týká výlučně provozu zimního stadionu jako takového - tedy občanského sdružení (hokej, bruslení), nikoli podnikatelské části - tedy provozování restaurace a ubytovací části komplexu.

Dotace na provoz zimního stadionu a sponzorské dary byly poskytovány převážně Městem Šternberk, dále Olomouckým krajem a soukromými sponzory.

Město Šternberk v březnu 2010 provedlo kontrolu dodržování smluv o poskytnutí příspěvků, které byly občanskému sdružení přidělovány. Jednalo se o opakované neinvestiční příspěvky, které byly dle uzavřených smluv přísně účelové. Tato kontrola byla provedena [redacted]. Na základě výsledků tohoto auditu pak byly ze strany města zastaveny veškeré dotace, doposud poskytované zimnímu stadionu na jeho provoz.

Ze zpracovaného znaleckého posudku č. 44/12 však vyplynulo, že výtky, na základě kterých byly dotace zastaveny, byly čistě formálního charakteru, kdy jako příklad byl [redacted] uveden chybějící podpis na prvotních dokladech, což však nemohlo mít naprosto žádný vliv na řádné vyúčtování poskytnutých dotací. To samé se týkalo i všech ostatních zjištěných formálních nedostatků. Dle znaleckého posudku byly veškeré finanční prostředky z dotací účtovány přesně na to a tam, kde účtovány být měly, a v tomto ohledu nebyly shledány žádné závady.

Mimo zkoumání o vyúčtování dotací pak ze znaleckého posudku vyplynulo, že veškeré účetnictví obou subjektů bylo po celou dobu řádně vedeno, přičemž byly prověřeny jak prvotní doklady, tak i veškeré jejich zaúčtování, inventarizace majetku, účetní sestavy i podklady pro sestavení daňových přiznání. Během celého prověřování nebylo zjištěno, že by nedošlo k řádnému zaúčtování některých příjmů. Z těchto důvodů tedy nepřichází v úvahu ve věci zahájit trestní stíhání pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle ust. § 254 odst. 1 trestního zákoníku.

V průběhu znaleckého zkoumání [redacted] že audit - Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly ze dne 22.3.2010, je podle jejího názoru ryze účelový a působí dojmem, že skutečným důvodem pro jeho zadání bylo zajistit podklad pro jednání o zastavení dotací ze strany Města Šternberk. Ke stejnému závěru s ohledem na zajištěné důkazy v průběhu prověřování došel nezávisle na názoru přibraného znalce i policejní orgán. Osobám zainteresovaným na zadání a zpracování tohoto auditu muselo být známo, že s ohledem na jeho závěry (ačkoli tyto obsahovaly pouze nepodstatné formální závady, nemající žádný vliv na faktický stav účtování) dojde k zastavení poskytovaných dotací, a tím i ke znemožnění dalšího provozování zimního stadionu - tedy k zastavení veškeré činnosti související s jeho provozem jako sportoviště, a to bez jakéhokoli ohledu na veřejný zájem.

Důsledek tohoto účelového zastavení dotací ze strany Města Šternberk byl takový, že chybějící prostředky na provoz zimního stadionu - zejména dokončení hokejové sezony 2010-2011 tak, aby nemuselo dojít k přerušení soutěže a veškeré další služby s provozem stadionu související, zajišťovali Jan Trunda a Ing. Zdeněk Chmela ze svých vlastních zdrojů. Ze mzdového účetnictví bylo také zjištěno, že Jan Trunda si v občanském sdružení přestal od března 2011 zcela vyplácet mzdu, a v družstvu takto činil již od ledna 2011, takže veškerou činnost prováděl zcela zdarma a do dnešního dne hradí částečně provozní náklady obou subjektů ze svého starobního důchodu.

Nad rámec prověřovaných trestných činů bylo znaleckým zkoumáním zjištěno, že subjekt HC TJ Šternberk družstvo se dostal k 31.12.2008 do insolvence z čehož vyplývá, že statutární orgán družstva měl podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, což neučinil. Současně však znalce konstatovala, že z předložených podkladů jednoznačně vyplynulo,